



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Unió, Nyílt eljárás - EKR000223852020

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Infekciókontroll EFOP-1.8.21-18-2019-00007**

Ajánlatkérő neve: **Orosházi Kórház**

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Orosházi Kórház	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_7367851 5
Postai cím:	Könd Utca 59		
Város:	Orosháza	NUTS-kód:	HU332
		Postai irányítószám:	5900
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Králik	Judit	
E-mail:	kralik.judit@ohk.hu	Telefon:	+36 68411166
		Fax:	+36 68411166
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	http://www.ohk.hu		
A felhasználói oldal címe: (URL)			

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	Dr. Karsai Éva	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_8340652 4
Postai cím:	Déryné Utca 14.		
Város:	Szeged	NUTS-kód:	HU333
		Postai irányítószám:	6726
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Karsai	Éva
E-mail:	drkarsaieva@kozbeszerzesi-tanacsado.hu	Telefon:	+36 306590863
		Fax:	
Internetcím(ek)	http://www.kozbeszerzoitanacsadas.hu/		

Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	
A felhasználói oldal címe: (URL)	

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya
Infekciókontroll EFOP-1.8.21-18-2019-00007

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége
„Az Orosházi Kórház infekciókontroll tevékenységének fejlesztése” című, EFOP-1.8.21-18-2019-00007 azonosító számú pályázat keretében infektológiai eszközök beszerzése 7 részajánlattételi körben. Az árunak meg kell felelnie az ajánlatkérő által előírt specifikációnak, valamint a nyertes ajánlattevő/ Eladó által az ajánlatában rögzített szakmai jellemzőknek, paramétereknek, tartalmaznia kell az összes járulékos feladat specifikáció szerinti biztosítását, így 12 hónap jótállást, üzembe helyezést. A részletes műszaki követelményeket a specifikációs mellékletek tartalmazzák. Egyes termékeknél meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások csak a közbeszerzés tárgyának, minőségi követelményeinek egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történtek, a 321/2015.(X.30.)Korm.rend. 46.§(3)bek. értelmében ajánlatkérő azzal mindenben egyenértékű terméket elfogad, a bizonyítás Ajánlattevő feladata.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:	
Második Rész, XV. Fejezet	
IV.1.2) Az eljárás fajtája:	Uniós Nyílt eljárás
IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:	
IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:	

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel	
A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:	2020/S 095-226422
A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:	96
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:	
IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:	
IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:	
Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:	

V. szakasz: Az eljárás eredménye

EKR000223852020

Rész száma, elnevezése:	1 - SOP monitoring rendszer
A szerződés száma:	1
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	2
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
ALLEGRO Kereskedelmi, Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1045 Budapest, Berlini Utca 47-49.	10361863241
Kliens oldali felület (pl.adatrögzítés) elérése (pl. statisztika készítése, megtekintése): 0 pont=csak asztali gépről, 5 pont= csak táblagépről, 10 pont= mind asztali, mind táblagépről: Igen, mind asztali, mind táblagépről A monitoring tevékenység végezhető különböző operációs rendszert használó eszközökről. Igen/Nem: Igen ajánlati ár (nettó Ft): 3 000 000 Ajánlattevő az eljárást megindító közbeszerzési dokumentumoknak és a Kbt-nek megfelelően nyújtotta be ajánlatát, az ajánlati felhívás M/1 és M/2 műszaki illetve szakmai alkalmassági feltételeinek megfelelt, csatolta a szükséges iratokat, kizáró ok nem áll fenn.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
ALLEGRO Kereskedelmi, Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 1000	
Szöveges értékelés:	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0	10
---	----

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1. értékelési részszerpont - Kliens oldali felület (pl.adatrögzítés) elérése (pl. statisztika készítése, megtekintése): 0 pont=csak asztali gépről, 5 pont= csak táblagépről, 10 pont= mind asztali, mind táblagépről:
Az értékelés a Kbt-ben előírtak és a KÉ 2020. évi 60. számban, 2020. március 25-én megjelent Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról 1. számú melléklet B abszolút értékelési módszer:pontozás szerint.
0 pont=csak asztali gépről,
5 pont= csak táblagépről,
10 pont= mind asztali, mind táblagépről

2. értékelési részszerpont - A monitoring tevékenység végezhető különböző operációs rendszert használó eszközökről. Igen/Nem:
Az értékelés a Kbt-ben előírtak és a KÉ 2020. évi 60. számban, 2020. március 25-én megjelent Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról 1. számú melléklet B abszolút értékelési módszer:pontozás szerint.
Igen esetében 10 pont
Nem esetében 0 pont

3. értékelési részszerpont - ajánlati ár (nettó Ft):
Az értékelés a Kbt-ben előírtak és a KÉ 2020. évi 60. számban, 2020. március 25-én megjelent Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról 1. számú melléklet 1. melléklet A 1. aa) fordított arányosítás:

Az értékelés módszere: A rész-szerpontokként legkedvezőbb Ajánlat az adott rész-szerpont esetében az adható maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlattevő részpontszáma ehhez viszonyítva az adott részszerpont tekintetében fordított arányosítás szerint kerül megállapításra.

Fordított arányosítás: ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.
Ajánlatkérő az ajánlati elem pontszámát az alábbi képlettel számolja:
$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa
Pmin: a pontskála alsó határa
Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme
Minden egyes rész tekintetében az egyes részszerzőponthoz tartozó súlyszámmal felszorozásra, majd valamennyi részszerzőpontra kiterjedően összeadásra. Az ajánlatonként így összegzett pontszámok kerülnek részenként összevetésre. Ajánlatkérő két tizedesjegyre kerekít a számolás során külön a pontszámok, és külön a pontszámok és súlyszámok szorzása során.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

ALLEGRO Kereskedelmi, Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1045 10361863241
Budapest, Berliu Utca 47-49.

Ellenszolgáltatás összege, ajánlati ár (nettó Ft): 3 000 000
Nevezett cég ajánlata érvényes, alkalmasságát a Kbt. 69.§ (4) bekezdése alapján igazolta, kizáró ok nem áll fent, a legjobb ár-érték arányú ajánlatot nevezett cég adta. A rendelkezésre álló keretet nem haladja meg az ajánlati ár.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - Luminometer

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

A Kbt. 75.§ (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárás eredménytelen, mivel nem került ajánlat benyújtásra.

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:

3 - kórházi takarító kocsi

A szerződés száma:

2

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:

1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Ecolab-Hygiene Kft, Magyarország 1139 Budapest, Váci Út 81-83

10785643241

Közös ajánlattevők neve: ECOLAB cégcsoport közös ajánlattevők

Ajánlattevő neve: Ecolab GmbH Vienna, Austria – Ecolab Austria

Székhelye: 1200 Vienna Handelskai 92

Adószáma: HU30504473

Ajánlattevő neve: Ecolab Global Business Services Kft.

Székhelye: 1139 Budapest Váci Út 81-83

Adószáma:10722316-2-41

Ajánlattevő neve: Ecolab-Hygiene Kft

Székhelye: 1139 Budapest Váci Út 81-83

Adószáma: 10785643-2-41

A kocsi rendelkezik olyan ergonomikus megoldással(pl.egymás felett elhelyezkedő sínek) mely biztosítja,hogy az impregnáló dobozok és egyéb tartódoboz a kívánt magasságban kihúzható fiókként legyen használható a kocsin Igen/Nem: Igen

A moptartó mágneszár segítségével lábbal könnyen nyitható és zárható Igen/Nem: Igen

Alkalmas a mop az utólagos színek kiválasztására Igen/Nem: Igen

Pántos rögzítés a moptartóhoz Igen/Nem:Igen

Ajánlait ár (nettó Ft):10 976 000

Ajánlattevő az eljárást megindító közbeszerzési dokumentumoknak és a Kbt-nek megfelelően nyújtotta be ajánlatát, az ajánlati felhívás M/1 és M/2 műszaki illetve szakmai alkalmassági feltételeinek megfelelt, csatolta a szükséges iratokat, kizáró ok nem áll fenn.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Ecolab-Hygiene Kft	1000
Szöveges értékelés:	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1., 2., 3. és 4. értékelési részszerpontok:
Az értékelés a Kbt-ben előírtak és a KÉ 2020. évi 60. számban, 2020. március 25-én megjelent Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról 1. számú melléklet B abszolút értékelési módszer:pontozás szerint.
Igen esetében 10 pont
Nem esetében 0 pont

5. értékelési részszerpont - ajánlati ár (nettó Ft):
Az értékelés a Kbt-ben előírtak és a KÉ 2020. évi 60. számban, 2020. március 25-én megjelent Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról 1. számú melléklet 1. melléklet A 1. aa) fordított arányosítás:

Az értékelés módszere: A rész-szerpontokként legkedvezőbb Ajánlat az adott rész-szerpont esetében az adható maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlattevő részpontszáma ehhez viszonyítva az adott részszerpont tekintetében fordított arányosítás szerint kerül megállapításra.

Fordított arányosítás: ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.
Ajánlatkérő az ajánlati elem pontszámát az alábbi képlettel számolja:
$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
Pmax: a pontskála felső határa
Pmin: a pontskála alsó határa
Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Minden egyes rész tekintetében az egyes részszerpontokra adott pontszámok kerülnek az adott részszerponthoz tartozó súlyszámmal felszorzásra, majd valamennyi részszerpontra kiterjedően összeadásra. Az ajánlatonként így összegzett pontszámok kerülnek részenként összevetésre. Ajánlatkérő két tizedesjegyre kerekít a számolás során külön a pontszámok, és külön a pontszámok és súlyszámok szorzása során.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ecolab-Hygiene Kft, Magyarország 1139 Budapest, Váci Út 81-83 10785643241

Nyertes ajánlattevő neve: ECOLAB cégcsoport közös ajánlattevők
Ajánlattevő neve: Ecolab GmbH Vienna, Austria – Ecolab Austria
Székhelye: 1200 Vienna Handelskai 92
Adószáma: HU30504473
Ajánlattevő neve: Ecolab Global Business Services Kft.
Székhelye: 1139 Budapest Váci Út 81-83
Adószáma:10722316-2-41
Ajánlattevő neve: Ecolab-Hygiene Kft
Székhelye: 1139 Budapest Váci Út 81-83
Adószáma: 10785643-2-41
Ellenszolgáltatás összege, ajánlati ár (nettó Ft): 10 976 000
Nevezett közös ajánlattevők ajánlata érvényes, alkalmasságát a Kbt. 69.§ (4) bekezdése alapján igazolta, kizáró ok nem áll fent, a legjobb ár-érték arányú ajánlatot nevezett cég adta. A rendelkezésre álló keretet nem haladja meg az ajánlati ár.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:4 - felület-fertőtlenítőszer keverő-adagoló készülék

A szerződés száma:3

Az eljárás eredményes volt:Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Ecolab-Hygiene Kft, Magyarország 1139 Budapest, Váci Út 81-83	10785643241

Közös ajánlattevők neve: ECOLAB cégcsoport közös ajánlattevők
Ajánlattevő neve: Ecolab GmbH Vienna, Austria – Ecolab Austria
Székhelye: 1200 Vienna Handelskai 92
Adószáma: HU30504473
Ajánlattevő neve: Ecolab Global Business Services Kft.
Székhelye: 1139 Budapest Váci Út 81-83
Adószáma:10722316-2-41
Ajánlattevő neve: Ecolab-Hygiene Kft
Székhelye: 1139 Budapest Váci Út 81-83
Adószáma: 10785643-2-41

A helytakarékoság érdekében előny a falra szerelhető kivitel Igen/Nem: Igen
A készülék súlya maximum 20 kg lehet, előny a kevesebb: Igen, 13,5 kg
A készülékkel bekeverhető koncentráció-tartomány max. 3%, min. 0,25% legyen. Előny a min. 0,25 – max. 3 % között változtatható koncentráció-tartomány.: igen, 0,25%-3%
Vízkimaradás jelzése: ha nem jelzi a vízkimaradást=0 pont, ha csak jelzést ad, de nem kapcsol ki =5 pont, ha ki is kapcsol=10 pont.:
optikai ellenőrző jelzés
Ajánlati ár (nettó Ft): 1 730 180

Ajánlattevő az eljárást megindító közbeszerzési dokumentumoknak és a Kbt-nek megfelelően nyújtotta be ajánlatát, az ajánlati felhívás M/1 és M/2 műszaki illetve szakmai alkalmassági feltételeinek megfelelt, csatolta a szükséges iratokat, kizáró ok nem áll fenn.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése	
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Ecolab-Hygiene Kft	950
Szöveges értékelés:	

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

950

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0	10
---	----

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1.értékelési részszempont - A helytakarékosság érdekében előny a falra szerelhető kivitel Igen/Nem:Az értékelés a Kbt-ben előírtak és a KÉ 2020. évi 60. számban, 2020. március 25-én megjelent Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról 1. számú melléklet B abszolút értékelési módszer:pontozás szerint.Igen esetében 10 pont,Nem esetében 0 pont

2. értékelési részzempont - A készülék súlya maximum 20 kg lehet, előny a kevesebb: Pontszámok megadásának módja:
Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása
tekintetében készített útmutatójára figyelemmel.
$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{legkedvezőtlenebb}} - A_{\text{vizsgált}}) / (A_{\text{legkedvezőtlenebb}} - A_{\text{legkedvezőbb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
Pmax: a pontskála felső határa
Pmin: a pontskála alsó határa

Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása tekintetében készített útmutatójára figyelemmel. $P_{vizsgált} = (A_{legkedvezőtlenebb} - A_{vizsgált}) / (A_{legkedvezőtlenebb} - A_{legkedvezőbb}) \cdot (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$

$P_{\max}$: a pontskála felső határa

Alegkedvezőbb:a specifikációban meghatározott minimálisan elfogadott érték (15 kg)

A legkedvezőbb érték kerül figyelembe vételre)
A legkedvezőtlenebb: a specifikációban meghatározott maximálisan elfogadott érték (20 kg)

nagyobb megajánlás esetén az ajánlat érvénytelen. A legkedvezőbb megajánlásnál kevesebb (15), azaz a specifikációban meghatározott minimális elfogadott értéknél (15 kg) kisebb megajánlás esetén is a legkedvezőbb érték kerül figyelembe vételre.

3 % között változtatható koncentráció-tartomány: Pontszámok megadásának módja: Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása tekintetében készített útmutatójára figyelemmel.

ahol P:a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$P_{\min}$: a pontskála alsó határa

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme (Alegkedvezőbb értéket el nem érő (kisebb) megajánlás esetén a képletbe az Alegkedvezőbb érték kerül figyelembe vételre)

A legkedvezőtlenebb (3) megajánlást meghaladó, azaz a specifikációban meghatározott maximális elfogadott értéknél (3%) nagyobb megajánlás esetén az ajánlat érvénytelen. A legkedvezőbb megajánlásnál kevesebb (0,25), azaz a specifikációban meghatározott minimális elfogadott értéknél (0,25%) kisebb megajánlás esetén is a legkedvezőbb érték kerül figyelembe vételre.

ha ki is kapcsol=10 pont:Az értékelés a Kbt-ben előírtak és a KÉ 2020. évi 60. számban, 2020. március 25-én megjelent Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról 1. számú melléklet B abszolút értékelési módszer:pontozás szerint.ha nem jelzi a vízkimaradást=0 pont, ha csak jelzést ad, de nem kapcsol ki =5 pont, ha ki is kapcsol=10 pont

alkalmazásáról 1. számú melléklet 1. melléklet A 1. aa) fordított arányosítás:

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)	
Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	
.....	

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	
.....	

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ecolab-Hygiene Kft, Magyarország 1139 Budapest, Váci Út 81-83

10785643241

Nyertes ajánlattevő neve: ECOLAB cégcsoport közös ajánlattevők

Ajánlattevő neve: Ecolab GmbH Vienna, Austria – Ecolab Austria

Székhelye: 1200 Vienna Handelskai 92

Adószáma: HU30504473

Ajánlattevő neve: Ecolab Global Business Services Kft.

Székhelye: 1139 Budapest Váci Út 81-83

Adószáma:10722316-2-41

Ajánlattevő neve: Ecolab-Hygiene Kft

Székhelye: 1139 Budapest Váci Út 81-83

Adószáma: 10785643-2-41

Ellenszolgáltatás összege, ajánlati ár (nettó Ft): 1 730 180

Nevezett közös ajánlattevők ajánlata érvényes, alkalmasságát a Kbt. 69.§ (4) bekezdése alapján igazolta, kizáró ok nem áll fent, a legjobb ár-érték arányú ajánlatot nevezett cég adta. A rendelkezésre álló keretet nem haladja meg az ajánlati ár.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:

5 - mosdótál mosó, fertőtlenítő berendezés

A szerződés száma:

5

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:

1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
SzamosMediko Kft., Magyarország 1124 Budapest, Fodor Utca 93. fszt. 2.	23394021243

A készülék beépített polccal rendelkezik az egyéb ápolási eszközök tartókonzol cseréje nélkül való behelyezéséhez Igen/Nem:

Igen

EKR000223852020

beépített printerrel rendelkezik Igen/Nem: Igen
rendelkezik cirkulációs vízkeringető rendszerrel Igen/Nem: Igen
A gép a program végén, gőzzel fertőtleníti a készülék kamraterét, víztartályát, csővezetékeit és a szifont Igen/Nem:Igen
Ajánlati ár (nettó Ft):10 640 626
Ajánlattevő az eljárást megindító közbeszerzési dokumentumoknak és a Kbt-nek megfelelően nyújtotta be ajánlatát, az ajánlati felhívás M/1 és M/2 műszaki illetve szakmai alkalmassági feltételeinek megfelelt, csatolta a szükséges iratokat, kizáró ok nem áll fenn.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
SzamosMediko Kft.	1000
Szöveges értékelés:	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontthatárok közötti pontszámot:

1., 2., 3. és 4. értékelési részszerpontok:
Az értékelés a Kbt-ben előírtak és a KÉ 2020. évi 60. számban, 2020. március 25-én megjelent Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról 1. számú melléklet B abszolút értékelési módszer:pontozás szerint.
Igen esetében 10 pont
Nem esetében 0 pont

5. értékelési részszerpont - ajánlati ár (nettó Ft):
Az értékelés a Kbt-ben előírtak és a KÉ 2020. évi 60. számban, 2020. március 25-én megjelent Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról 1. számú melléklet 1. melléklet A 1. aa) fordított arányosítás:

Az értékelés módszere: A rész-szerpontokként legkedvezőbb Ajánlat az adott rész-szerpont esetében az adható maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlattevő részpontszáma ehhez viszonyítva az adott részszerpont tekintetében fordított arányosítás szerint kerül megállapításra.

Fordított arányosítás: ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső pontthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.
Ajánlatkérő az ajánlati elem pontszámát az alábbi képlettel számolja:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
Pmax: a pontskála felső határa
Pmin: a pontskála alsó határa
Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Minden egyes rész tekintetében az egyes részszerpontokra adott pontszámok kerülnek az adott részszerponthoz tartozó súlyszámmal felszorzásra, majd valamennyi részszerpontra kiterjedően összeadásra. Az ajánlatonként így összegzett pontszámok kerülnek részenként összevetésre. Ajánlatkérő két tizedesjegyre kerekíti a számolás során külön a pontszámok, és külön a pontszámok és súlyszámok szorzása során.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:
SzamosMediko Kft., Magyarország 1124 Budapest, Fodor Utca 93. fszt. 2. 23394021243
Ellenszolgáltatás összege, ajánlati ár (nettó Ft): 10 640 626
Nevezett cég ajánlata érvényes, alkalmasságát a Kbt. 69.§ (4) bekezdése alapján igazolta, kizáró ok nem áll fent, a legjobb ár-

érték arányú ajánlatot nevezett cég adta. A rendelkezésre álló keretet nem haladja meg az ajánlati ár.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Szamos-H Kft. (1113 Budapest, Karolina út 34. B. lház. 1/5 7.) adószám: 12128251-2-43 III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/1. alkalmassági követelmény

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:

6 - negatív-nyomás terápiás sebkezelő berendezés

A szerződés száma:

5

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:

2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
ALLEGRO Kereskedelmi, Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1045 Budapest, Berlini Utca 47-49.	10361863241
A készülék akkumulátorral (min. 16 óra élettartamú) és hálózatról is üzemeltethető Igen/Nem: Igen. Tekintettel a 2.számú kiegészítő tájékoztatásra, a készülék hálózatról is üzemeltethető, az akkumulátor élettartama 10-16 óra, a leggyakrabban alkalmazott terápiás mérettartományban 25-120 HGmm közötti működés mellett. Külön úton történik a váladék elszívása, illetve a negatív nyomás mérése (kétutas rendszerű). Igen/Nem:Igen. Külön úton történik a váladék elszívása, illetve a negatív nyomás mérése (kétutas rendszerű). A steril kötöző szett tálcás kiszerezésben készül. Igen/Nem: Igen. Tekintettel a 2.számú kiegészítő tájékoztatásra, a steril kötöző szett komplett szett kiszerezésben készül. Ajánlati ár (nettó Ft):1 915 703 Ajánlattevő az eljárást megindító közbeszerzési dokumentumoknak és a Kbt-nek megfelelően nyújtotta be ajánlatát, az ajánlati felhívás M/1 és M/2 műszaki illetve szakmai alkalmassági feltételeinek megfelelt, csatolta a szükséges iratokat, kizáró ok nem áll fenn.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:		A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:					
ALLEGRO Kereskedelmi, Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 1000							
Szöveges értékelés:							
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 010 V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: 1., 2., és 3. értékelési részszerpontok: Az értékelés a Kbt-ben előírtak és a KÉ 2020. évi 60. számban, 2020. március 25-én megjelent Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról 1. számú melléklet B abszolút értékelési módszer:pontozás szerint. Igen esetében 10 pont Nem esetében 0 pont 4. értékelési részszerpont - ajánlati ár (nettó Ft): Az értékelés a Kbt-ben előírtak és a KÉ 2020. évi 60. számban, 2020. március 25-én megjelent Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról 1. számú melléklet 1. melléklet A 1. aa) fordított arányosítás: Az értékelés módszere: A rész-szerpontokként legkedvezőbb Ajánlat az adott rész-szerpont esetében az adható maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlattevő részpontszáma ehhez viszonyítva az adott részszerpont tekintetében fordított arányosítás szerint kerül megállapításra. Fordított arányosítás: ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat. Ajánlatkérő az ajánlati elem pontszámát az alábbi képlettel számolja: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ahol P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Minden egyes rész tekintetében az egyes részszerpontokra adott pontszámok kerülnek az adott részszerponthoz tartozó súlyszámmal felszorzásra, majd valamennyi részszerpontra kiterjedően összeadásra. Az ajánlatonként így összegzett pontszámok kerülnek részenként összevetésre. Ajánlatkérő két tizedesjegyre kerekít a számolás során külön a pontszámok, és külön a pontszámok és súlyszámok szorzása során. V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok) Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka: <table><tr><td>Ajánlattevő neve, székhelye</td><td>Adószáma</td></tr></table> V.2.7) A nyertes ajánlattevő Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: <table><tr><td>ALLEGRO Kereskedelmi, Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1045 Budapest, Berlini Utca 47-49.</td><td>10361863241</td></tr></table> Ellenszolgáltatás összege, ajánlati ár (nettó Ft): 1 915 703 Nevezett cég ajánlata érvényes, alkalmasságát a Kbt. 69.§ (4) bekezdése alapján igazolta, kizáró ok nem áll fent, a legjobb ár-érték arányú ajánlatot nevezett cég adta. A rendelkezésre álló keretet nem haladja meg az ajánlati ár. V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Nem V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és				Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma	ALLEGRO Kereskedelmi, Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1045 Budapest, Berlini Utca 47-49.	10361863241
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma						
ALLEGRO Kereskedelmi, Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1045 Budapest, Berlini Utca 47-49.	10361863241						

ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
HARTMANN-RICO Hungaria Kft., Magyarország 2051 Biatorbágy, Budapest, Paul Hartmann Utca 8.	12278923213
Ajánlatkérő 2020.06.25-én hiánypótlási felhívást (1.) küldött ki. Ajánlattevő a hiánypótlás során módosította az eredeti ajánlatba benyújtott szakmai ajánlatot – ajánlati felhívás VI.3.13 pontja szerint a kitöltött specifikációs mellékletet -, és megadta a kért adatokat, továbbá azt nyilatkozta, hogy az ajánlat részeként csatolt termékleírások tartalmazzák azokat az információkat /adatokat, az előírásra vonatkozó hiányzó paraméterek tekintetében, melyeket Ajánlatkérő hiánypótlás keretén belül látni kíván. Ajánlatkérő újabb hiánypótlás (2.) keretében 2020.07.03-án kérte a HARTMANN-RICO Hungaria Kft.-től, hogy jelölje meg, hogy mely elnevezésű doc fájl hányadik oldalán találhatóak az előírt paraméterre vonatkozó megajánlások. A Halk üzemmód tekintetében gyártói nyilatkozat került becsatolásra 33dB-ről, amely az első hiánypótlás során megadott ajánlattevő által módosított ajánlattevő által a szakmai ajánlatba beírt 32 dB-től eltért. Ajánlatkérő arra vonatkozóan kért adatot a halk üzemmód tekintetében, hogy mely elnevezésű doc fájl hányadik oldalán található az adott paraméter, e helyett került ajánlattevő által becsatolásra a 33 dB-ről szóló gyártói nyilatkozat. Továbbá az ajánlattevő által benyújtott hiánypótlás tartalmazott egy mondatot - „HP2 utolsó bekezdésében valószínű, hogy AK a váladékgyűjtő tartály és a Vivano White Med Foam termékleírását valamely okból egy fileban látja”, amelyet Ajánlatkérő nem tudott értelmezni, hogy mely általa kért előírás teljesítéseként nyújtotta azt be ajánlattevő, azaz nem állt módjában ellenőrizni, hogy minden hiánypótlási előírást teljesített-e ajánlattevő - ezért újabb hiánypótlási felhívást (3.) küldött 2020.07.10-én. A benyújtott hiánypótlás alapján Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő arra vonatkozóan nem adott választ, hogy a „Halk üzemmódú (≤32 dB).” paraméterre vonatkozóan mely elnevezésű doc fájl hányadik oldalán található a vonatkozó megajánlás, - még az adott fájl-t sem jelölte meg - e helyett ajánlattevő az általa az 1. hiánypótlás során módosított szakmai ajánlatba beírta a 32 dB-t, majd a 2. hiánypótlás alkalmával csatolt egy ezzel ellentétes adatot - 33 dBA - tartalmazó gyártói idegen nyelvű iratot. A két adat közötti ellentmondás tisztázását kérte Ajánlatkérő a 3. hiánypótlás alkalmával, melyet 2020.07.10-én küldött ki az EKR-ben. A két adat közötti ellentmondás tisztázását ajánlattevő saját nyilatkozatával kívánta feloldani, mely szerint „a gyártóval történt egyeztetés alapján, a gyártó által kiadott műszaki információs lapon adminisztrációs/helyesírási hiba történt a készülék zajszint értékének megadása során, a negatívnyomás-terápiás készülék zajszintjének helyes érték 33dB.” Az ellentmondás tisztázása azonban nem sikerült, mivel a gyártói nyilatkozatban eleve 33dbA- volt írva, ajánlattevő adta meg a 32 dB-t az 1. hiánypótlás során benyújtott módosított szakmai ajánlatban, azzal pedig, hogy a felvilágosítás szerint a gyártó által kiadott műszaki információs lapon történt az elírás ajánlattevő a saját maga által a módosított szakmai ajánlatba beírt 32 dB helyességét támasztja alá, de ezzel ellentétesen a helyes értéket a felvilágosításban 33 dB-ban határozta meg. A szakmai ajánlatba azonban 32 dB került beírásra ajánlattevő által! A felvilágosítás kérésnek ajánlattevő nem tett eleget, mert az ellentmondás feloldása nem történt meg, ugyanis ha a gyártó által kiadott műszaki információs lapon elírás történt, akkor nem lehet a helyes érték 33dB úgy, hogy a szakmai ajánlatban megadott érték továbbra is 32 dB. Amennyiben a gyártó által kiadott műszaki információs lapon elírás történt, akkor a helyes értéket – a szakmai ajánlatban megadottal összhangban - 32dB-ben kellett volna megadnia ajánlattevőnek, mivel a szakmai ajánlatra vonatkozó elírást a felvilágosítás nyújtás nem említi! Folytatás a További információk VI.1.10.1 pontban	

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	7 - sebészeti borotva
A szerződés száma:	6
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	2
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

A töltés ideje rövid, maximum 4 óra, előny a rövidebb töltési idő: 60 perc

A töltöttséget lámpa jelzi a készüléken Igen/Nem: Igen

Csúszásmentes gumival bevont markolattal rendelkezik a biztonságos használat érdekében Igen/Nem: Igen

Többféle választható egyszer használatos vágófejjel rendelkezik Igen/Nem:Igen

Ajánlati ár (nettó Ft): 460 000

Ajánlattevő az eljárást megindító közbeszerzési dokumentumoknak és a Kbt-nek megfelelően nyújtotta be ajánlatát, az ajánlati felhívás M/1 és M/2 műszaki illetve szakmai alkalmassági feltételeinek megfelelt, csatolta a szükséges iratokat, kizáró ok nem áll fenn.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

ALLEGRO Kereskedelmi, Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 1000

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5.) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1. értékelési részszempont - A töltés ideje rövid, maximum 4 óra, előny a rövidebb töltési idő:

Pontszámok megadásának módja: Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása tekintetében készített útmutatójára figyelemmel.

$$P_{vizsgált} = (A_{legkedvezőtlenebb} - A_{vizsgált}) / (A_{legkedvezőtlenebb} - A_{legkedvezőbb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegkedvezőbb: a specifikációban meghatározott minimálisan elfogadott érték (1 óra)

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme (Alegkedvezőbb értéket el nem érő (kisebb) megajánlás esetén a képletbe az Alegkedvezőbb érték kerül figyelembe vételre)

A legkedvezőtlenebb: a specifikációban meghatározott maximálisan elfogadott érték (4 óra)

A legkedvezőtlenebb (4) megajánlást meghaladó, azaz a specifikációban meghatározott maximális elfogadott értéknél (4 óra) nagyobb megajánlás esetén az ajánlat érvénytelen. A legkedvezőbb megajánlásnál kevesebb (1), azaz a specifikációban meghatározott minimális elfogadott értéknél (1 óra) kisebb megajánlás esetén is a legkedvezőbb érték kerül figyelembe vételre.

2., 3. és 4. értékelési részsze mpontok:

Az értékelés a Kbt-ben előírtak és a KÉ 2020. évi 60. számban, 2020. március 25-én megjelent Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról 1. számú melléklet B abszolút értékelési módszer:pontozás szerint.

Igen esetében 10 pont

Nem esetében 0 pont

5. értékelési részszempont - ajánlati ár (nettó Ft):

Az értékelés a Kbt-ben előírtak és a KÉ 2020. évi 60. számban, 2020. március 25-én megjelent Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról 1. számú melléklet 1. melléklet A 1. aa) fordított arányosítás:

Az értékelés módszere: A rész-szempontokként legkedvezőbb Ajánlat az adott rész-szempont esetében az adható maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlattevő részpontszáma ehhez viszonyítva az adott részszerződés tekintetében fordított arányosítás szerint kerül megállapításra.

Fordított arányosítás: ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

Ajánlatkérő az ajánlati elem pontszámát az alábbi képlettel számolja:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Minden egyes rész tekintetében az egyes részszerzőpontokra adott pontszámok kerülnek az adott részszerzőponthoz tartozó súlyszámmal felszorzásra, majd valamennyi részszerzőpontra kiterjedően összeadásra. Az ajánlatonként így összegzett pontszámok kerülnek részenként összevetésre. Ajánlatkérő két tizedesjegyre kerekít a számolás során külön a pontszámok, és külön a pontszámok és súlyszámok szorzása során.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

ALLEGRO Kereskedelmi, Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 104510361863241
Budapest, Berlini Utca 47-49.

Ellenszolgáltatás összege, ajánlati ár (nettó Ft): 460 000

Nevezett cég ajánlata érvényes, alkalmasságát a Kbt. 69.§ (4) bekezdése alapján igazolta, kizáró ok nem áll fent, a legjobb ár-érték arányú ajánlatot nevezett cég adta. A rendelkezésre álló keretet nem haladja meg az ajánlati ár.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

.....

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:2020.10.03Lejárata:2020.10.12

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

A 3. és 5. rész esetében nincs szerződéskötési moratórium, tekintettel a Kbt. Kbt. 131.§ (8) bekezdés a) pontjára.

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2020.10.02

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2020.10.02

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

1) V.2.12. pont 6. részben folyt: Abban az esetben, ha „a gyártó által kiadott információs lapon adminisztrációs/helyesírási hiba történt” szövegezés a dB és a dBA, mint mértékegység közötti eltérésre vonatkozik, akkor ajánlattevő módosította az általa a szakmai ajánlatban megadott értéket annak ellenére, hogy a 33 dB-re vonatkozó módosított specifikációs táblázatot az eltérés tisztázása érdekében nem nyújtotta be, és a felvilágosításban a szakmai ajánlatba beírt 32 dB értékre vonatkozóan egyetlen megállapítást sem tett. Ajánlattevő ugyanis az alap ajánlatában a „Halk üzemmódú (≤32 dB).” paraméterre vonatkozóan Igen megajánlást tett, amikor az 1. hiánypótlás során Ajánlatkérő a „Kérjük megadni” előírás miatt kérte megjelölni, hogy az alap ajánlatban hol található meg a konkrét ajánlattevői megajánlás, a HARTMANN-RICO Hungaria Kft. 32 dB-t jelölt meg számszaki adatként. A 32 dB teljesíti a ≤32 dB -re vonatkozóan adott IGEN megjelölést, amennyiben ez az érték azonban már 33 dB, akkor Ajánlatkérőnek a 2. sz. kiegészítő tájékoztatás alapján a megajánlott paraméter oszlopban meg kellett volna jelölnie, hogy a 2. számú kiegészítő tájékoztatásra tekintettel kerül megadásra a konkrét megajánlás, azaz nem az előírt paraméter volt szükséges bemásolni az ajánlat készítésekor megajánlottként, hanem a valós – a berendezésre jellemző - műszaki paramétert kellett volna megadni és beírni, hogy a megajánlás a 2. számú kiegészítő tájékoztatásra tekintettel történt. Azzal, hogy ajánlattevő a helyes értéket 33 dB-ben adta meg, már nem felel meg az alapajánlatban tett „Halk üzemmódú (≤32 dB).” paraméterre vonatkozóan „Igen” megajánlásnak, ugyanis a 33>32. Megállapítható, hogy figyelemmel arra, hogy a 33 dB csak a 2. számú kiegészítő tájékoztatásra tekintettel felel meg egyenértékű megajánlásnak az előírtakkal, az Igen megajánlás ellenére történő 33 dB-re, mint helyes értékre vonatkozó nyilatkozat, a beszerzés tárgyának jellemzőjére vonatkozó dokumentum tekintetében történő jelentős módosítás, és nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítása.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 71.§ (6) bekezdése alapján a halk üzemmód dB értékére vonatkozóan ismételt hiánypótlás, felvilágosítás kérés már nem bocsátható ki, mivel a két érték közötti ellentmondás tisztázására ajánlattevő már felszólításra került, ezáltal Ajánlatkérő megállapítja, hogy a HARTMANN-RICO Hungaria Kft. által megajánlott termék esetében nem állapítható meg kétséget kizáróan a dB érték. Ajánlattevő az általa nyújtott felvilágosítás keretében nem tisztázta kétséget kizáróan a halk üzemmód dB értékére vonatkozóan felmerült ellentmondást – azáltal, hogy az első hiánypótlás keretében 32 dB-ben megadott ajánlattevői megajánlásra vonatkozóan semmilyen megállapítást nem tett, illetve a Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontjába ütközően módosította a dB értékre vonatkozó megajánlását, amely módosítás a beszerzés tárgyának jellemzőjére vonatkozó dokumentum tekintetében történő jelentős módosítás, és nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítása.

A Kbt. 73.§ (1) e) pontja szerint: „Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.”

Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a HARTMANN-RICO Hungaria Kft. 6. részajánlattételi kör - negatív-nyomás terápiás sebkezelő berendezés – tekintetében benyújtott ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2) Külön dokumentumként kiadásra került a 14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez, amelyben a karakterkorlát miatt jelen összegezésben nem teljes szöveggel szereplő részek megjelenítésre kerülnek.

3) Az ajánlati felhívás VI.3.10.) alpontjára - A Kbt.81.§(4)és(5) bek alkalmazásra kerül.– tekintettel Ajánlatkérő az alábbi ajánlatok bírálatát nem végezte el:

1. rész - SOP monitoring rendszer:

Ajánlattevő neve: HARTMANN-RICO Hungaria Kft.

címe: 2051 Biatorbágy, Budapark Paul Hartmann Utca 8.

adószáma: 12278923-2-13

Kliens oldali felület (pl.adatrögzítés) elérése (pl. statisztika készítése, megtekintése): 0 pont=csak asztali gépről, 5 pont= csak táblagépről, 10 pont= mind asztali, mind táblagépről: igen

A monitoring tevékenység végezhető különböző operációs rendszert használó eszközökről. Igen/Nem: igen

ajánlati ár (nettó Ft): 3 500 000

4. rész - felület-fertőtlenítőszer keverő-adagoló készülék:

Ajánlattevő neve: HARTMANN-RICO Hungaria Kft.

címe: 2051 Biatorbágy, Budapark Paul Hartmann Utca 8.

adószáma: 12278923-2-13

A helytakarékosság érdekében előny a falra szerelhető kivitel Igen/Nem: igen

A készülék súlya maximum 20 kg lehet, előny a kevesebb: 8,5 kg

A készülékkel bekeverhető koncentráció-tartomány max. 3%, min. 0,25% legyen. Előny a min. 0,25 – max. 3 % között változtatható koncentráció-tartomány.: 0,25%-5%

Vízkimaradás jelzése: ha nem jelzi a vízkimaradást=0 pont, ha csak jelzést ad, de nem kapcsol ki =5 pont, ha ki is kapcsol=10 pont.:

jelez és kapcsol

Ajánlati ár (nettó Ft): 2 051 616

7. rész - sebészeti borotva:

Ajánlattevő neve: 3MED Korlátolt Felelősségű Társaság

címe: 2092 Budakeszi Kagyló Utca 1-3.
adószáma: 12091418-2-13
A töltés ideje rövid, maximum 4 óra, előny a rövidebb töltési idő: A töltési idő max 4 óra 160 perces üzemidőre
A töltöttséget lámpa jelzi a készüléken Igen/Nem: Igen
Csúszásmentes gumival bevont markolattal rendelkezik a biztonságos használat érdekében Igen/ Nem: Igen
Többféle választható egyszer használatos vágófejjel rendelkezik Igen/Nem:Igen
Ajánlati ár (nettó Ft):589 720
4) A KSZ-53/711/5/2020 iktatószámú támogató tartalmú közbeszerzési záró tanúsítvány alapján kerül kiküldésre az összegezés.

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
----------------------------	----------------	--------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)